



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: Ovr-332/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

I

Z A K L J U Č A K

Općinski sud u Puli-Pola, po sutkinji Mirjani Sinčić Kocijančić, kao sucu pojedincu, na temelju prijedloga više sudske savjetnice Maje Aflič Abbaci, u pravnoj stvari ovrhovoditelja EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, Horvatova ulica 82, OIB 76674680107, kojega kao punomoćnik zastupa Matko Bogdan, odvjetnik u Zagrebu, protiv ovršenika Božidara Vugrineca iz Pule, Greblova Ulica - Via Šimun Greblo 1, OIB 20949481681, odlučujući o prijedlogu ovršenika za odgodom izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava i proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, 16. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava ovršenika na račun ovrhovoditelja, zaplijenjenih na temelju ovršne isprave – rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-8299/2025 od 8. rujna 2025., kao neosnovan.

i

z a k l j u č i o j e

I. Upućuje se ovršenik da u roku 15 dana od dostave ovog zaključka pokrene parnicu radi proglašenja nedopuštenim pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava u postupku izravne naplate.

II. O troškovima postupka odlučit će se u postupku iz točke I. zaključka, na koje pokretanje je ovršenik upućen ili naknadno posebnom odlukom ovoga suda.

Obrazloženje

1. Ovršenik je 2. ožujka 2026. podnio prijedlog koji sadržajno predstavlja prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim. Naveo je da ga EOS MATRIX zadužuje za navodni dug koji ima prema Telemachu za mjesece 6 – 10. 2022. godine. Osporio je postojanje duga, navodom da je u travnju iste godine prešao na drugu

mrežu (T-com) uz nastavak korištenja istog broja mobilnog uređaja. Istaknuo je kako je u razdoblju spornih mjeseca (6. – 10. 2022.) račune plaćao T-comu te kako mu je Telemach mailom potvrdio da su svi računi podmireni. Također je istaknuo kako nije moguće imati istovremeno dvije mreže s jednim brojem mobitela. 18. ožujka 2026. podnio je dopunu prijedloga u kojoj je naveo da predlaže odgodu prijenosa dok se predmet ne riješi.

2. Ovrhovoditelj se u podnesku od 21. travnja 2026. očitovao na prijedlog ovršenika te je naveo kako je predmetno rješenje o ovrsi postalo pravomoćno 18.12.2025., s obzirom da ovršenik nije iskoristio svoje pravo na podnošenje pravnog lijeka protiv rješenja o ovrsi. Naveo je kako članak 53. OZ-a propisuje da ovršenik može zbog razloga iz članka 50. stavka 1. točke 7. i točaka 9. do 11. ovoga Zakona podnijeti žalbu protiv rješenja o ovrsi i nakon njegove pravomoćnosti ako taj razlog nije mogao iz opravdanih razloga istaknuti već u roku za žalbu protiv toga rješenja, dok u odnosu na preostale razloge iz čl. 50. st. 1. OZ-a uopće nije predviđena mogućnost podnošenja žalbe nakon proteka roka. S obzirom na navedeno, vidljivo je da je ovršenik svoje navode morao podnijeti u vidu pravovremenog prigovora protiv rješenja o ovrsi, a što nije učinjeno. Stoga je predložio odbacivanje prijedloga ovršenika. Također zatražio je trošak postupka u iznosu od 62,50 EUR.

4. Prijedlog ovršenika za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava nije osnovan.

5. Pozivom na članak 210. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017 131/20, 114/2022,; dalje: OZ), na prijedlog za odgodu prijenosa na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o odgodi ovrhe, a na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim na odgovarajući se način primjenjuju odredbe OZ-a o žalbi protiv rješenja o ovrsi.

6. Člankom 65. st. 1. OZ propisane su pretpostavke za odgodu ovrhe, pri čemu je opća pretpostavka da ovršenik treba učiniti vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje. Uz navedeno, dodatno mora biti ispunjen i jedan od uvjeta nabrojanih u članku 65. stavku 1 točkama 1.-11. OZ-a.

7. U konkretnom slučaju ovršenik u prijedlogu ni na koji način nije naveo da bi provedbom ovrhe u tom preplaćenom iznosu pretrpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu ili da bi odgoda ovrhe bila potrebna kako bi se spriječilo nasilje u obitelji. Na ovršeniku je da navedeno istakne i učini vjerojatnim, a uz to i da učini vjerojatnim da kumulativno postoji ispunjena jedna od pretpostavki iz članka 65. stavka 1 točkama 1.-11. OZ-a.

8. Slijedom navedenog, a budući da ovršenik prvenstveno nije ni naveo pretpostavke potrebne za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava u postupku izravne naplate, a onda niti ih učinio vjerojatnima, valjalo je pozivom na članak 210. i članak 65. stavak 1 OZ-a prijedlog za odgodom izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava u postupku izravne naplate pred Financijskom agencijom na temelju ovršne isprave, rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-8299/2025 od 8. rujna 2025., odbiti kao neosnovan i odlučiti kao u izreci rješenja.

9. Pozivom na članak 210. OZ-a na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim na odgovarajući se način primjenjuju odredbe OZ-a o žalbi protiv rješenja o ovrsi.

10. Odredbom članka 52. stavka 1 OZ-a propisano je ako je žalba izjavljena iz razloga iz članka 50. stavka 1. točke 7. i točaka 9. do 11. ovoga Zakona, sud prvoga stupnja dostavit će žalbu ovrhovoditelju radi očitovanja u roku od osam dana. Stavkom 3 propisano je ako ovrhovoditelj ospori postojanje tih razloga ili se ne očituje u roku od osam dana, sud prvoga stupnja donijet će bez odgode zaključak kojim će ovršenika

uputiti da u roku od petnaest dana od dostave zaključka pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga zbog kojeg je izjavio žalbu.

11. Člankom 53. OZ-a stavkom 1 propisano je da ovršenik može zbog razloga iz članka 50. stavka 1. točke 7. i točaka 9. do 11. ovoga Zakona podnijeti žalbu protiv rješenja o ovrsi i nakon njegove pravomoćnosti ako taj razlog nije mogao iz opravdanih razloga istaknuti već u roku za žalbu protiv toga rješenja, te stavkom 2 da žalbu može podnijeti do dovršetka ovršnog postupka.

12. Uvidom u specifikaciju izvršenja osnova za plaćanje FINA-e sa listova 19 i 34 spisa, sud je utvrdio da je s danom 17. ožujka 2026. zaplijenjen iznos od 796,64 EUR na temelju rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-8299/2025.

13. Uvidom u klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti sa lista 66 spisa, sud je utvrdio da je predmetna osnova (rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-8299/2025) pravomoćna i ovršna s danom 18. prosinca 2025.

14. Uvidom u predmet koji se vodio pod poslovnim brojem Ovr-8299/2025 sud je utvrdio da je rješenje o ovrsi ovršeniku uručeno putem e-oglasne ploče sudova s danom 8. prosinca 2025.

15. S obzirom na prigovor ovrhovoditelja, sud je stava da je ovršenik saznao da je protiv njega pokrenut postupak izravne naplate tek s danom kad je zaplijenjen iznos od 796,64 EUR na temelju rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-8299/2025, a od kojeg trenutka ovršenik više nije mogao pobijati predmetno rješenje o ovrsi javnog bilježnika podnošenjem prigovora. Sud je pritom uzeo u obzir način dostave rješenja o ovrsi putem e-oglasne ploče sudova, koja dostava je nesporno uredna s obzirom da su prethodne dvije dostave ostale bezuspješne, međutim sud ističe kako je logično i životno da ovršenik nije znao da je protiv njega uopće doneseno rješenje o ovrsi, slijedom čega sud ocjenjuje kako iz tih razloga ni nije mogao pobijati rješenje o ovrsi, kako to čini sada kroz institut žalbe nakon proteka roka, a iz kojih razloga upravo isti i postoji.

16. Slijedom navedenog, budući da je ovršenik istaknuo prigovor koji bi sadržajno predstavljao žalbeni razlog iz članka 52. stavka 1 točke 7. OZ-a, a ovrhovoditelj je osporio navode ovršenika, u skladu s člankom 52. stavcima 3. i 4. OZ-a i člankom 210. OZ-a, sud je ovršenika uputio da u roku od 15 dana pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, zbog čega je odlučeno kao u točki I. izreke zaključka.

17. Osnovanost zahtjeva za naknadu troškova postupka ovisi o odluci o glavnoj stvari, a to s obzirom da se odluka u ovom postupku donosi samo na razini vjerojatnosti, stoga je odlučeno kao u točki II. izreke zaključka.

U Puli 16. srpnja 2026.

Sutkinja

Mirjana Sinčić Kocijančić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od osam dana od dana primitka prijepisa rješenja. Žalba se podnosi pismenim putem, u tri istovjetna primjerka, putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

- Ovršeniku
- Ovrhovoditelju po pun.

Nacrt rješenja izradila:
Viša sudska savjetnica
Maja Aflić Abbaci

Broj zapisa: **9-3088a-d9da6**

Kontrolni broj: **013d6-cdc76-c0b59**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.